

**РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
АКАДЕМИЯ**

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

*Научно-практическое пособие*

Душанбе  
«ЭР-граф»  
2019

УДК 343 (575.3)  
ББК 67.99 (2) 93 (2тадж)  
Р-27

#### АВТОРЫ:

*Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон (Юлдошев Р.Р.)* – кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела адъюнктуры Академии МВД Республики Таджикистан, подполковник милиции

*Арипов Анвар Лутфиллоевич* – кандидат юридических наук, начальник кафедры уголовного процесса факультета № 2 Академии МВД Республики Таджикистан, подполковник милиции

*Самиев Назар Мурадович* – кандидат юридических наук, начальник факультета № 6 Академии МВД Республики Таджикистан, полковник милиции

*Махмадализода Алишер Махмадали* – начальник Следственного управления МВД Республики Таджикистан, полковник милиции

*Касимова Махбуба Абдунабиевна* – старший преподаватель факультета № 6 Академии МВД Республики Таджикистан, полковник милиции

#### РЕЦЕНЗЕНТЫ:

*Россинский Сергей Борисович* – профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор;

*Парфенов Алексей Алексеевич* – старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Российско-Таджикского (славянского) университета.

**Рахмаджонзода Р.Р., Арипов А.Л., Самиев Н.М., Махмадализода А.М., Касимова М.А.** Доказательства и доказывание в уголовном процессе Республики Таджикистан : научно-практическое пособие. – Душанбе: «ЭР-граф», 2019. – 44 с.

*В научно-практическом пособии рассматриваются положения науки и практики уголовного судопроизводства о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве Республики Таджикистан.*

*Пособие рекомендуется для использования в учебно-научной и в практической деятельности судебных и правоохранительных органов.*

ISBN 978-99975-73

© **Рахмаджонзода Р. Р., Арипов А. Л., Самиев Н.М., Махмадализода А. М., Касимова М.А., 2019**

## Содержание

<b>Введение</b> .....	4
Глава 1. Общая характеристика учения о доказательствах и доказывании .....	9
Глава 2. Понятие и свойства доказательств .....	12
Глава 3. Предмет и пределы доказывания .....	16
Глава 4 Структура процесса доказывания .....	18
Глава 5. Субъекты и обязанность уголовно- процессуального доказывания .....	23
Глава 6. Классификация доказательств .....	25
Глава 7. Виды источников доказательств в уголовном процессе .....	29
<b>Заключение</b> .....	43

## ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях, чтобы быстро и полно раскрыть преступление, изобличить и справедливо наказать виновных, не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновных, в уголовном процессе необходимо правильно выяснить все существенные для разрешения дела обстоятельства, установить истину по уголовному делу<sup>1</sup>. Вопросы установления истины разрабатывает теория доказательств, которая является частью науки уголовного процесса и изучает процесс доказывания при производстве дознания, предварительного следствия и в суде<sup>2</sup>. Большинство фактов, интересующих органов расследования и суд, познается при помощи сведений о них, получаемых из различных источников. Такими фактическими данными именуется доказательства.

Доказательства могут быть средством установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, если они несут объективную информацию о происшествии. Иначе и не может быть, потому что перед судом стоит задача достижения истины. Истина может быть достигнута, если будет правильно построен процесс познания. Но в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Таджикистан (далее – УПК Республики Таджикистан) категория «установление истины» отсутствовала до внесения соответствующих изменений и дополнений УПК Республики Таджики-

---

<sup>1</sup> На нескольких официальных встречах с представителями правоохранительных органов высшее руководство страны жестко критикует действующую систему уголовной политики // Выступление на встрече с работниками органов прокуратуры // Официальный сайт Президента Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: URL: [www.president.tj/ru/node/17272](http://www.president.tj/ru/node/17272) (дата обращения: 13.04.2018 г.); Торжественное собрание по случаю Дня таджикской милиции // Официальный сайт Президента Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: URL: <http://www.president.tj/node/18876> (дата обращения: 11.11.2018 г.).

<sup>2</sup> См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе // Отв. ред. Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрид. лит., 1973; Курс советского уголовного процесса. – М., 1989; Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательство и доказывание / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. – Воронеж, 1995; Белкин А.Р. Теория доказывания. – М., 1999.

стан<sup>1</sup>, где указывается, что совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые доказательства, неоспоримо **устанавливающие истину** обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 5 ст. 88).

Но также следует отметить, что о принципе всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела мы не отказались. Проблема истины в доктрине уголовного процесса существует издавна и никак не может найти свое определенное решение. Анализируя инициативу Следственного комитета Российской Федерации о внедрении института «установление объективной истины по уголовному делу»<sup>2</sup> профессор А.С. Александров отмечает, что в последнее время делаются попытки «протащить» под благозвучным лозунгом «объективной истины» изменения в УПК РФ, которые возвратят отечественное уголовно-процессуальное право в советское прошлое<sup>3</sup>. Указанное мнение уважаемого профессора А.С. Александрова имеет свои особенности. Об этой теме много писали и даже ряд номеров журналов были посвящены обсуждению данной проблемы<sup>4</sup>.

Спустя даже столько лет, данный вопрос (как нам представляется ?!) до сих пор не может найти своего точного решения. Плюрализм мнений ученых-процессуалистов предполагает разные варианты решения данной проблематики. Это только часть того вопроса, который мы хотим решить в своей работе.

---

<sup>1</sup> Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» от 14 мая 2016 г. № 1306.

<sup>2</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <http://sledcom.ru/discussions/?SID=3551> (дата обращения 19 ноября 2012 г.).

<sup>3</sup> Александров А.С. Состязательность и объективная истина // Библиотека криминалиста. № 3. 2012.

<sup>4</sup> Библиотека криминалиста. Научный журнал. № 4 (5). 2012. М. : Юрлитинформ, 2012. 396 с.

Процесс ознакомления уважаемого читателя с различными проблемами и тонкостями доказательств и доказывания является первоосновой нашей работы и состоит в раскрытии и анализе их составных частей, а также некоторых проблем, которые на сегодняшний день имеют быть в уголовном процессе Республики Таджикистан.

Понятие доказательств принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве соответственно. Оно лежит на основе решений теорией и законом таких вопросов, как относимость и допустимость доказательств, круг и содержание способов обнаружения, закрепления, проверки и оценки их. Содержание, вкладываемое в понятие доказательства, существенно влияет на установление прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, что в свою очередь органически связано с реализацией в доказывании принципов уголовного процесса. Следовательно, правильное определение понятия доказательства – необходимое условие достижения истины, обеспечения законности и обоснованности принимаемых решений<sup>1</sup>. Доказательства по своей юридической природе занимают центральное место и считаются основным стержнем, основой основ, сердцевинной в уголовном судопроизводстве.

Понятие доказательства в уголовном процессе связано в первую очередь с собиранием и проверкой доказательств. Главным образом здесь крайне важны специфические признаки доказательства от всех иных сведений, применять наиболее целесообразные средства и порядок обнаружения, закрепления фактических данных и проверять собранные доказательства. Проверенные и отобранные фактические данные подлежат оценке, дальнейшему исследованию на уровне рациональной ступени познания, когда устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, делаются выводы о преступлении, виновности лица, его наказании и т.д. Для уголовно-процессуального доказывания особенно, связанные с понятием доказательства, имеют значение и на этом его этапе, так как основой выводов могут быть только фактические данные, собранные и проверенные в установленном зако-

---

<sup>1</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе // Отв. ред. Н.В. Жогин. – С. 197.

ном порядке. Сведения о некоторых фактах, полученные в результате их непосредственного восприятия, также включаются в общий логический процесс установления предмета доказывания.

Принятый УПК Республики Таджикистан существенно изменил регламентацию доказательств и доказывания, расширив виды доказательств, а равно и все уголовное судопроизводство в Таджикистане. Теперь в соответствии с ч. 1 ст. 72 УПК Республики Таджикистан доказательствам дано следующее законодательное определение: *«Доказательствами по уголовному делу являются фактические данные, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК Республики Таджикистан, устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, обстоятельств, подлежащих или подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения дела»*. Источниками доказательств признаются: *показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключения и показания эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, скрытые записи, прослушанные и записанные телефонные переговоры, электронные, видео и магнитофонные наблюдения, и иные документы* (ч. 2 ст. 72 УПК Республики Таджикистан).

До настоящего времени не все вопросы доказательств и доказывания в нормах УПК Республики Таджикистан решены в комплексном плане и требуют своего разрешения.

Авторский коллектив не стремился в полном объеме исследовать все основные проблемные вопросы теоретического и практического характера доказательств и процесса доказывания, а решил в цикле пособий раскрыть особенности вышеуказанных институтов. О качестве анализа и материалов судить только читателю.

И как традиционно принято, авторский коллектив делает заявление, что в представленном издании, авторы взяли на себя смелость выразить свое отношение к доказательствам процессу доказывания, и содержание пособия отражает сугубо позицию лишь ее авторов. Авторский коллектив не преследует мысль о том, что ими исследованы все проблемы действующего уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, и с благодарно-

стью воспримут и учтут все замечания и предложения, высказанные по содержанию издания.

Исходя из контекста исследования, настоящее издание рекомендуется преподавателям и научным сотрудникам высших учебных заведений и научных учреждений юридического профиля, лицам, участвующим в законотворческом процессе, сотрудникам судебных и правоохранительных органов, адвокатам и иным практикующим юристам, а также студентам, изучающим уголовный процесс и оперативно-розыскную деятельность по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, докторантам и аспирантам.

В свою очередь, авторы выражают признательность глубокоуважаемым рецензентам: доктору юридических наук, профессору Сергею Борисовичу Россинскому и Алексею Алексеевичу Парфенову за положительные оценки и рекомендации по улучшению текста научно-практического пособия, представленные ими при ее рецензировании.

Искренние слова признательности авторы выражают ученым и практическим сотрудникам, оказавшим содействие в подготовке и издании авторских научных изысканий.



## ГЛАВА 1

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОКАЗЫВАНИИ

Основой уголовно-процессуальной деятельности является познание обстоятельств совершенного преступления. В уголовном процессе оно осуществляется по общим правилам познавательной деятельности. Но особенностью познания, осуществляемого органами предварительного расследования и судом, является то, что они обязаны уяснить произошедшее не только для себя, но и подтвердить это сведениями, которые необходимо закрепить, отразить в материалах уголовного дела. То есть познание в уголовном процессе носит удостоверительный характер и в силу этого называется доказыванием.

Нормы уголовно-процессуального права, которые регламентируют эту деятельность, указывают признаки доказательств, круг подлежащих доказыванию обстоятельств, содержание процесса доказывания и т.д., образуют доказательственное право. Оно является органической частью уголовно-процессуального права и может быть только условно выделено из всей его системы. Но и в науке уголовного процесса, и в курсе учебной дисциплины принято выделять учение о доказательствах и доказывании (теорию доказательств) как составную часть науки и учебного курса уголовного процесса.

Его предметом являются доказывание как деятельность и доказательственное право как совокупность соответствующих правовых норм. Теория доказательств изучает историю вопроса, разрабатывает научно обоснованные рекомендации, направленные на правильное понимание и осуществление доказывания в ходе уголовно-процессуальной деятельности, указывает практике пути правильного использования доказательств, формирования достоверных выводов по делу.

Таким образом, теория доказательств как составная часть уголовно-процессуальной науки, являясь теоретической базой доказательственного права:

а) изучает юридические нормы (составляющие доказательственное право), которые определяют процессуальный порядок доказывания;

б) разрабатывает проблемы доказывания как разновидности процесса познания;

в) исследует специфические формы практики как критериев истинности выводов по делу;

г) изучает понятие доказательств, понятие предмета доказывания, структуру процесса доказывания;

д) вырабатывает гарантии объективности доказывания;

е) исследует роль научно-технического прогресса в доказывании и т.д.

Теория доказательств основывается на теории познания (гносеологии), которая раскрывает общие законы отражения объективной действительности в сознании людей и закономерности развития процесса познания. Раскрываемые теорией познания законы действуют в любой области познавательной деятельности, они применимы как к познанию закономерностей развития природы, общества, так и к познанию частных групп фактов. Так как уголовно-процессуальная деятельность связана с познанием действительности, то теория доказательств, доказательственное право и практическая деятельность органов предварительного расследования и суда основаны на теории познания (гносеологии).

В основе познания в уголовном процессе лежат основные положения гносеологии (о первичности материи и вторичности сознания, о возможности познания человеком объективной реальности, о его способности правильно воспринимать окружающую действительность, о ступенях познания, его путях и способах, об объективной истине как цели познания, о роли общественно-исторической практики в познании). Эти положения дают универсальный методологический ключ для познания обстоятельств совершенного преступления, которое осуществляется в ходе уголовного судопроизводства.

Но применение этих отправных положений предполагает их интерпретацию с учетом специфики сферы познания. Познание в уголовном процессе имеет целый ряд особенностей, обусловленных особенностями уголовного судопроизводства как специфиче-

ского вида государственной деятельности, которые заключаются в следующем:

1) это познание носит ретроспективный (оно всегда связано с установлением событий прошлого) и удостоверительный характер;

2) в ходе познания, осуществляемого в уголовном процессе, не могут быть использованы произвольные средства и способы. Познание может осуществляться только с помощью средств, указанных в законе и называемых доказательствами, и только с помощью способов, предусмотренных процессуальной формой;

3) познание в уголовном процессе направлено на установление определенного в законе круга обстоятельств, значимых для разрешения уголовного дела. Таким образом, предмет познания заранее определен и ограничен в законе;

4) это познание может осуществляться лишь определенными, указанными в законе субъектами. Познание, осуществляемое иными лицами, не имеет процессуального значения.

## ГЛАВА 2

### ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Средствами познания в уголовном процессе служат доказательства. Понятие доказательств принадлежит к числу исходных не только в учении о доказательствах и доказывании и доказательственном праве, но и в целом в теории и практике уголовного судопроизводства. Это понятие нашло нормативное закрепление в ст. 72 УПК Республики Таджикистан.

Доказательствами по уголовному делу считаются фактические сведения, на основе которых в порядке, определенном УПК Республики Таджикистан, суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Такие сведения могут быть получены только из определенных, указанных в ч. 2 ст. 72 УПК Республики Таджикистан, источников: показаний свидетеля и потерпевшего; показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; заключения и показаний эксперта и специалиста; вещественных доказательств; протоколов следственных и судебных действий; **скрытых записей; прослушанных и зафиксированных телефонных разговоров; электронных, видео - и аудиозаписей наблюдения**<sup>1</sup>; иных документов.

Исходя из положений ст. 72 УПК Республики Таджикистан, доказательства должны обладать свойствами относимости и допустимости.

**Относимость** доказательств – это свойство, характеризующее содержание доказательства. Относимость доказательства представляет собой его способность по своему содержанию устанавливать обстоятельства, для доказывания которых оно используется. То

---

<sup>1</sup> Выделенный нами фрагмент указывает на то обстоятельство, что в тексте УПК Республики Таджикистан об этих источниках ничего не сказано и порядок их использования не регламентирован законом. Попытку сформулировать их содержание предпринял авторский коллектив учебника по уголовному процессу. См.: Уголовный процесс: учебник (на тадж. яз.) / отв. ред.: Р.Р. Юлдошев. – Душанбе: Эр-граф, 2018. – С. 128-150.

есть, под требованием относимости понимается наличие непосредственной объективной связи сведений с искомыми по делу обстоятельствами.

Значение свойства относимости состоит в том, что оно направляет субъектов доказывания на получение ими важной для уголовного дела информации с одновременным исключением всего того, что может загромаждать уголовное дело, затруднять ориентирование субъектов уголовного судопроизводства в его материалах.

**Допустимость** доказательства в широком смысле означает его законность, то есть получение и использование в соответствии с правилами, установленными УПК Республики Таджикистан. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК Республики Таджикистан, должны признаваться недопустимыми, не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания других обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

По смыслу уголовно-процессуального законодательства допустимыми могут быть признаны только такие доказательства, которые получены с соблюдением ряда условий:

1) способность носителя доказательственной информации служить целям установления обстоятельств предмета доказывания, т.е. быть фактически пригодным для их установления. Например, недопустимыми в качестве доказательств являются показания свидетеля, если он не может указать источник своей осведомленности;

2) получение доказательства из источника, указанного в законе;

3) соблюдение процессуальной формы, т.е. процедуры проведения тех следственных действий, в результате которых получено доказательство;

4) получение доказательства надлежащим субъектом, т.е. тем лицом, в производстве которого находится дело, либо иными субъектами по его письменному поручению.

Свойство допустимости является общим и категорическим требованием. В соответствии со ст. 88<sup>1</sup> УПК Республики Таджикистан, доказательства признаются недопустимыми, если они получены с нарушениями требований уголовно-процессуального кодекса, путем лишения или стеснения гарантированных законом прав

участников уголовного процесса, нарушением порядка сбора доказательств или иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела, повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе с:

- применением пыток, жестокого обращения, насилия, угроз, обмана или иных, незаконных деяний;
- использованием заблуждения, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного разъяснения прав и обязанностей участника уголовного процесса;
- проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;
- проведением процессуального действия с участием лица, подлежащего отводу;
- существенным нарушением порядка проведения процессуального действия;
- получением данных от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в уголовном процессе;
- применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям.

Недопустимость доказательств, а также возможность их ограниченного использования в уголовном процессе устанавливаются дознавателем, следователем, прокурором, судом или судьей по их собственной инициативе или по ходатайству сторон. Фактические данные о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого пыток или жестокого обращения подлежат проверке и оценке с точки зрения допустимости их показаний как доказательств, независимо от наличия их заявления или ходатайства защитника.

Дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья, решая вопрос о недопустимости доказательств, обязаны в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение, и принять мотивированное решение. Признавая доказательство недопустимым в связи с применением пыток или жестокого обращения, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья в пределах своей компетенции принимают меры о соответствующей ответственности лиц, допустивших их применение.

Доказательства, признанные недопустимыми, считаются недействительными, не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании любого обстоятельства, указанного в ст. 85 УПК Республики Таджикистан.

Фактические данные, полученные с нарушениями, указанными в ч. 1 ст. 88 УПК Республики Таджикистан, могут быть использованы в качестве доказательств факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших, в ходе расследования уголовного дела.

Таким образом, законодатель разработал цельный механизм признания доказательств недопустимыми, как с использованием фактов злоупотребления со стороны властных субъектов, так и со стороны других участников уголовного судопроизводства, осуществляющих свои функции.

## ГЛАВА 3

### ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

Доказывание в уголовном судопроизводстве направлено на установление определенных перечисленных в законе обстоятельств. То есть его предмет заранее определен и ограничен законом. Доказыванию подлежат лишь те обстоятельства, которые имеют отношение к преступлению и которые способствуют правильному разрешению уголовного дела.

Такие обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу, называют **предметом доказывания**.

Перечень этих обстоятельств дан в ст. 85 УПК Республики Таджикистан, в числе которых:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) обстоятельства, определяющие личность обвиняемого;
- 3) обстоятельства, исключающие преступность деяния;
- 4) обстоятельства, которые могут способствовать освобождению лица от уголовной ответственности и наказания;
- 5) обстоятельства, определяющие виновность обвиняемого в совершении преступления и способствующие его совершению, степень виновности и его мотивы;
- 6) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 7) обстоятельства, определяющие характер и размер ущерба, причиненного преступлением;
- 8) обстоятельства, способствующие осуществлению преступления.

Указанные в ст. 85 УПК Республики Таджикистан обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу – это лишь общая модель предмета доказывания, его законодательная схема. При расследовании каждого уголовного дела, предмет доказывания конкретизируется, наполняется индивидуальным содержанием в зависимости от вида совершенного преступления, от его конкретных обстоятельств.



По отдельным категориям уголовных дел существуют некоторые особенности предмета доказывания. Так, по делам несовершеннолетних в соответствии со ст. 90 УПК Республики Таджикистан при производстве расследования и судебного разбирательства наряду с обстоятельствами общего предмета доказывания должны быть установлены:

- возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- условия жизни, обучения и воспитания;
- причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним;
- наличие подстрекателей и иных соучастников.

При наличии же данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, должно быть выявлено также, мог ли он полностью осознавать значение своих действий.

Эти обстоятельства, составляющие особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних, по своей сути лишь детализируют компоненты общего предмета доказывания, ориентируя следствие и суд на углубленное исследование тех обстоятельств, которые имеют значение для повышения воспитательной и профилактической направленности уголовного судопроизводства, индивидуализации ответственности и наказания каждого несовершеннолетнего.

С понятием предмета доказывания тесно связано понятие **пределов доказывания**. Если предмет доказывания представляет собой комплекс обстоятельств, установление которых дает возможность правильно разрешить уголовное дело, то пределы доказывания – это круг, объем конкретных доказательств, необходимых для установления искомых обстоятельств.

Правильное определение пределов доказывания – это обеспечение такой совокупности доказательств, которая приводит к убеждению в существовании обстоятельств, образующих предмет доказывания. Пределы доказывания указывают на достаточность доказательств для принятия того или иного решения по уголовному делу. Пределы доказывания являются оценочной категорией. Они определяются по каждому конкретному уголовному делу в зависимости от имеющихся доказательств по внутреннему убеждению следователя и суда.

## ГЛАВА 4

### СТРУКТУРА ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

В соответствии со ст.ст. 86-88 УПК Республики Таджикистан процесс доказывания включает следующие элементы: собрание, проверку и оценку доказательств. При этом не следует представлять процесс доказывания как последовательно сменяющие друг друга собрание, проверку и оценку доказательств. Это элементы представляют собой составные части доказывания, но не его этапы, так как они происходят одновременно, перемежаясь, а не следуя друг за другом.

**Собирание доказательств** (ст. 86 УПК Республики Таджикистан) представляет собой начальный момент доказательственной деятельности. Под собиранием доказательств, как правило, понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных законом источниках.

Собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий (истребование документов и предметов и их приобщение к делу; требование о производстве ревизий и проверок и т.д.).

Сведения могут быть также представлены участниками процесса гражданами, должностными лицами предприятий, организаций и учреждений по своей инициативе (ч. 4 ст. 86 УПК Республики Таджикистан). Но для процессуального закрепления этих объектов в качестве доказательств необходимо использование властных полномочий соответствующих органов. В этом смысле представление объектов – возможных доказательств – создает условия для собирания доказательств, но находится за пределами непосредственных границ этого этапа доказывания, являясь как бы извне направленным к следователю познавательным актом.

Наличие у подозреваемого, потерпевшего и других лиц права представлять предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательства предполагает возложение на

следователя (дознателя и др.) обязанности получать и приобщать к уголовному делу представленные им объекты.

В ст. 86 УПК Республики Таджикистан субъектом собирания доказательств назван и защитник, который вправе:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи;

2) запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных учреждений, организаций, предприятий, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии;

3) запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов для разъяснения возникших в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний.

Однако признать представленный объект доказательством, ввести его в дело, т.е. включить в систему уже собранных доказательств – это исключительная прерогатива органа расследования и суда. Принятие решения о приобщении предмета или документа к делу, в сущности, представляет собой акт закрепления доказательства, завершающий момент собирания доказательства. Пока такое решение не принято, доказательства еще не существуют. Оно не собрано, не сформировано. Поэтому право защитника собирать доказательства, хотя и предусмотрено ч. 3 ст. 86 УПК Республики Таджикистан, но его реализация опосредована через соответствующих участников уголовного судопроизводства (дознателя, следователя, суд).

Собирать доказательства в том смысле, который придается этому слову в уголовно-процессуальном законе, может только должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство. Защитник же и иные участники процесса, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, вправе собирать и представлять этим лицам сведения, документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

**Проверка доказательств** (ст. 87 УПК Республики Таджикистан) – это деятельность органов расследования, прокурора и суда, заключающаяся в анализе полученных доказательств, их сопоставлении с другими доказательствами, собирании новых доказательств, проверке источников получения доказательств.

Цель проверки доказательств – уяснение качеств и свойств проверяемых доказательств – их достоверности, относимости, допустимости.

Проверка доказательств может носить характер мыслительной, логической деятельности (анализ доказательства, условий его получения; сопоставление доказательства с другими фактическими данными), а может осуществляться и путем практической деятельности (путем производства таких следственных действий, как проверка показаний на месте, очная ставка, повторная экспертиза и т.д.).

Проверка доказательств неотделимо связана с их **оценкой**, которая сопровождает весь процесс доказывания по уголовному делу. На определенном этапе процесса доказывания оценка доказательств выступает обособленно, как самостоятельный компонент процесса доказывания. Это происходит в тех случаях, когда следователь (дознатель, прокурор, суд, судья) оценивает имеющиеся в деле доказательства с точки зрения их достаточности для принятия этого или иного решения по уголовному делу.

Таким образом, оценка доказательств представляет собой заключительный этап и является основой для принятия процессуальных решений. В ходе оценки на основе совокупности собранных и проверенных доказательств, получается выводное знание о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

**Оценка доказательств** тем или иным образом осуществляется всеми субъектами уголовного процесса, но юридическое значение имеет лишь оценка доказательств должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу.

Под оценкой доказательств понимается умственная, мыслительная деятельность судьи, прокурора, следователя и дознателя, осуществляемая в соответствии с законом по их внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности всех собранных доказательств в их совокупности для разрешения уголовного дела, что в свою очередь направлено на установление фактов, составляющих предмет доказывания.

Дознатель, следователь, прокурор, суд, судья, руководствуясь законом и правосознанием, оценивают доказательства по свое-

му внутреннему убеждению. В то же время при оценке доказательств эти субъекты не свободны абсолютно: они подчинены закону, фактам объективной действительности и законам логики; основываются не на догадках и предположениях, а на установленных фактах, истинность которых не вызывает сомнений.

Внутреннее убеждение субъекта представляет собой не связанную формальными предписаниями мыслительную деятельность, опирающуюся на достаточную совокупность рассмотренных доказательств. Внутреннее убеждение охватывает своей структурой сам процесс оценки и его результат, выполняя тем самым двойную задачу: перевод из объективного в субъективное (психологическое отношение субъектов) и одновременно перевод из субъективного в объективное (результат познания опосредствуется внутренним убеждением). Внутреннее убеждение означает способность субъектов принимать решение по уголовному делу, не руководствуясь никакими (ничьими) указаниями, на основе имеющихся доказательств.

Доказательство признается относящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для данного дела. Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности.

Органы уголовного преследования дают оценку доказательствам с точки зрения их достаточности для привлечения лица к уголовной ответственности. Суд, судья дают оценку доказательствам для решения вопроса о виновности или невиновности подсудимого по мере их достаточности для привлечения его к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 5 ст. 88 УПК Республики Таджикистан совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно ч. 6 ст. 88 УПК Республики Таджикистан по формальным признакам никакие доказательства не имеют заведомых преимуществ перед другими. Таким образом, в законе не указываются формальные условия, которые заранее определяли бы цен-

ность и значение каждого доказательства в отдельности и их совокупности.

Обстоятельства и их правовая оценка, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки (ст. 89 УПК Республики Таджикистан). Такое правило, когда решение принимается по одному делу без проверки по другому делу, называется **уголовно-процессуальной преюдицией**.

Вступившее в законную силу решение суда по гражданскому, семейному, экономическому делам, постановление суда по делам об административных правонарушениях обязательно для суда, прокурора, следователя, дознавателя при производстве по уголовному делу только по вопросу о том, имело ли место само событие или действие, и не должно предрешать выводы о виновности или не виновности подсудимого.

## ГЛАВА 5

### СУБЪЕКТЫ И ОБЯЗАННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

Уголовно-процессуальное доказывание может осуществляться только определенным кругом субъектов, указанных в законе. Среди субъектов, которые в соответствии с УПК могут осуществлять доказывание, следует различать тех, на которых лежит обязанность доказывания, и тех, которые могут участвовать в доказывании.

Обязанность доказывания возложена на должностных лиц, осуществляющих функцию уголовного преследования (дознавателя, следователя, прокурора). Они в пределах своей компетенции должны при наличии повода и основания возбудить уголовное дело, собрать доказательства, подтверждающие событие преступления, виновность обвиняемого и все иные обстоятельства, имеющие значение по делу. Закон запрещает этим должностным лицам перекладывать обязанность по доказыванию на других участников процесса, равно как запрещает осуществлять доказывание недозволенными средствами и способами.

Большое значение в распределении обязанности доказывания принадлежит принципу презумпции невиновности, в соответствии с которой обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) не обязан доказывать свою невиновность. Если обвиняемый занимает пассивную позицию по делу и отказывается от дачи показаний, то это не может быть положено в обоснование вывода о его виновности.

Принимать участие в доказывании могут такие участники процесса, как обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, которые имеют право собирать и представлять сведения, заявлять ходатайство об их истребовании.

Особое место применительно к обязанности по осуществлению доказывания занимает защитник. Закон не называет его среди субъектов, на которых возложена обязанность доказывания. Но защитник не вправе и уклониться от участия в доказывании. Он не может занимать пассивную позицию в ходе производства по делу и должен использовать все не противоречащие закону средства и

способы в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность.

Исходя из принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, обязанность доказывания не должна лежать на суде, который лишь исследует и оценивает те доказательства, которые представлены сторонами. В судебном разбирательстве, построенном на принципе состязательности и равенства прав сторон, решение по делу зависит от использования сторонами в суде их равных процессуальных возможностей. Вместе с тем в уголовном судопроизводстве Таджикистана не воспринята модель англосаксонского судебного разбирательства, где суд полностью пассивен, обеспечивая только такой ход процесса, который дает возможность сторонам использовать свои права в состязательном процессе. Суд не обязан, но вправе участвовать в доказывании обстоятельств совершенного преступления, так как именно он несет ответственность за принятие законного, обоснованного и справедливого приговора по делу даже в тех случаях, когда стороны по каким-либо причинам уклоняются от участия в доказывании обстоятельств совершенного преступления.



## ГЛАВА 6

### КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Классификация доказательств не является попыткой установить их сравнительную ценность, распределить на лучшие и худшие. Классификация доказательств – это их научная группировка по определенным признакам, свойственным содержанию и форме доказательств. Основаниями для выявления этих признаков служат закон и практика использования доказательств. Научная классификация доказательств позволяет обеспечить их наиболее эффективное использование и оперирование ими, формирование на их основе достоверных выводов.

Доказательства принято классифицировать на:

- 1) *прямые и косвенные;*
- 2) *первоначальные и производные;*
- 3) *личные и вещественные;*
- 4) *обвинительные и оправдательные.*

Деление доказательств на **прямые и косвенные** основано на том, что одни из них (прямые доказательства) содержат сведения об обстоятельствах, подтверждающих факт совершения лицом преступления, а другие (косвенные доказательства) – лишь о доказательственных фактах, то есть о фактах, не имеющих уголовно-правового значения, но находящихся с ними в причинной связи. К прямым доказательствам, например, относятся показания подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах совершенного ими преступления, показания потерпевшего-очевидца и свидетеля-очевидца об обстоятельствах совершенного преступного посягательства и т.п.,

Несмотря на предпочтительность прямых доказательств, косвенные имеют не меньшее доказательственное значение. Однако оперирование ими связано с определенными трудностями. Связь косвенного доказательства с доказываемым обстоятельством опосредованная и установить ее не всегда просто. При использовании косвенных доказательств необходимо установить, достоверны ли сведения, которые ими подтверждаются, связаны ли они с совершенным преступлением.

Кроме того, при использовании косвенных доказательств необходимо учитывать следующие правила:

- они обеспечивают установление истины только в своей совокупности;

- это должна быть не простая совокупность доказательств, а логически неуязвимая система;

- они должны быть объективно взаимосвязаны между собой и с предметом доказывания;

- система косвенных доказательств должна приводить только к одному выводу, подтверждать только одну версию, исключать иное объяснение установленных фактов.

Основанием для классификации доказательств на **первоначальные и производные** является наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации. *Первоначальные доказательства* – это доказательства, полученные из первоисточника. *Производные доказательства* – это доказательства, содержащиеся в источнике, который является носителем сведений об обстоятельствах совершенного преступления, полученных из другого источника. К таким доказательствам, например, относятся показания свидетелей, содержащие сведения, полученные ими от лиц-очевидцев события или осведомленных о событии из каких-либо материалов; слепки и оттиски с отображаемыми на них следами; копии документов; электронные копии носителей информации и т.п.

Процессуальное значение рассматриваемой классификационной группы доказательств состоит в том, что она ориентирует субъекта доказывания на получение, прежде всего, первоначальных доказательств. Однако из этого вовсе не следует умаление роли производных доказательств.

Значение производных доказательств состоит в том, что они используются для поиска и проверки первоначальных доказательств, а также могут непосредственно использоваться в доказывании в случае утраты первоначальных доказательств. Однако использование производных доказательств возможно только в том случае, если известен их первоисточник. На это указывает норм закона, в которой отмечается, что не могут служить доказательством сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать ис-

точник своей осведомленности (ст. 73 УПК Республики Таджикистан).

Деление доказательств на **личные и вещественные** в определенной степени основано на том, что отдельные обстоятельства совершенного преступления отображаются, как в сознании людей, участвовавших в нем или наблюдавших эти обстоятельства, так и на материальных объектах в виде различных следов. В первом случае имеется в виду отражение в сознании, психике человека определенных образов и понятий, во втором – физические, механические и другие изменения объектов и их свойств. При этом и психические, и материальные отображения являются носителями определенной информации о тех или иных обстоятельствах совершенного преступления. Принципиальным для рассматриваемой классификационной группы доказательств является то, что способы и условия формирования, хранения и переработки информации имеют существенное различие. Носителем информации первого вида является человек, а второго – тот или иной объект неживой природы.

Облеченные в процессуальную форму сведения об обстоятельствах совершенного преступления, исходящие от человека (физического лица), представляют собой личные доказательства. Средством воспроизведения информации в рассматриваемом случае является естественная языковая форма – устная речь или ее письменное отображение. Естественно, что описание свидетелем события преступления, того или иного его обстоятельства, представляет собой всего лишь мысленное отражение этого события или обстоятельства. Сведения участников и очевидцев преступления, полученные в ходе допросов потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и других субъектов уголовного судопроизводства, и отраженные в соответствующих протоколах допросов, представляют собой самостоятельную группу источников доказательств, именуемую «показаниями». Протоколы допросов – это основная форма фиксации показаний вышеперечисленных лиц, обеспечивающая хранение полученной информации в материалах уголовного дела.

К личным доказательствам относятся и сведения, полученные следователем, дознавателем или судом в ходе производства следственных и судебных действий по уголовному делу и изложенные

в соответствующих протоколах (осмотра, проверки показаний на месте, обыска и др.). К личным доказательствам в определенной части можно отнести также заключения эксперта и специалиста, т.к. в содержании письменного заключения отражаются личные наблюдения этих лиц в связи с проведением ими специальных исследований по установлению или проверке отдельных обстоятельств совершенного преступления.

*Вещественные доказательства* – это различного рода материальные объекты, сохранившие на себе отдельные следы преступления в виде физических признаков, или имеющие значение для дела в связи с определенными свойствами (качествами). В соответствии с ч. 1 ст. 78 УПК Республики Таджикистан вещественными доказательствами могут служить орудия преступления; предметы, сохранившие на себе следы преступления; предметы, ставшие объектами преступных действий; деньги и иные ценности, нажитые преступным путем; другие предметы, которые послужили средством к выявлению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо опровержению обвинения или смягчения ответственности.

Способность доказательства устанавливать или опровергать виновность лица в совершении преступления является основой для их классификации на **обвинительные и оправдательные**. *Обвинительные доказательства* свидетельствуют о виновности подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. К ним относятся также доказательства, отягчающие ответственность обвиняемого. Обвинительные доказательства являются средством установления виновности подсудимого и постановления в отношении него обвинительного приговора. *Оправдательные доказательства* – это доказательства, устанавливающие невиновность подозреваемого, обвиняемого. К оправдательным доказательствам, кроме того, относятся и доказательства, смягчающие ответственность обвиняемого, подсудимого. Оправдательные доказательства часто появляются в материалах уголовного дела в связи с участием в доказывании представителей стороны защиты: подозреваемого, обвиняемого, защитника и других лиц. Значение рассматриваемой классификационной группы состоит также в том, что она обеспечивает полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела субъектами доказывания.

## ГЛАВА 7

### ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Как уже отмечалось, доказательства могут быть получены только из тех источников, которые указаны в ч. 2 ст. 72 УПК Республики Таджикистан, среди которых: показания свидетеля и потерпевшего; показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; заключения и показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; скрытые записи; прослушанные и зафиксированные телефонные разговоры; электронные, видео- и аудиозаписи наблюдения; иные документы.

**Показания свидетеля** представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о своих взаимоотношениях с ними и другими участниками процесса (ст. 73 УПК Республики Таджикистан).

Свидетелем признается лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и вызванное для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК Республики Таджикистан).

Не подлежат допросу в качестве свидетеля:

– лица, которые в силу физических или психических недостатков неспособны правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу;

– адвокаты и их помощники для выяснения каких-либо сведений, которые, возможно, стали им известны в связи с обращением за юридической помощью или ее оказанием;

– близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, если они не дали согласия на допрос в качестве свидетеля по данному делу;

– судья, народный заседатель – об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения.

Дача показаний является обязанностью свидетеля. За отказ давать показания и за дачу заведомо ложных показаний свидетель может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со ст. 351 и 352 УК Республики Таджикистан.

При оценке показаний свидетеля должен учитываться факт его возможной заинтересованности в деле. Догадки и предположения свидетеля не могут являться доказательствами. Не могут также служить доказательством сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

**Показания потерпевшего** – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства или в судебном разбирательстве.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым (ст. 74 УПК Республики Таджикистан).

По предмету допроса, по содержанию и процессуальной природе показания потерпевшего имеют много общего с показаниями свидетеля. Но, в отличие от свидетеля, потерпевший является активным участником уголовного судопроизводства. Он выступает на стороне обвинения. Дача показаний для потерпевшего является не только обязанностью, но и правом, реализуя которое он может защищать свои интересы.

Оценка показаний потерпевшего осуществляется по общим правилам. Однако следует учитывать, что потерпевший может заблуждаться и искажать факты под влиянием эмоционального стресса, вызванного совершением в его отношении преступного посягательства. Должен также приниматься во внимание фактор заинтересованности потерпевшего в исходе дела.

Суд же, оценивая показания потерпевшего, должен учитывать, что при окончании расследования данный участник процесса был ознакомлен со всеми материалами дела и мог скорректировать свои показания в соответствии с ними.

Не могут служить доказательством сведения, сообщаемые потерпевшим, если он не может указать источник своей осведомленности.

**Показания обвиняемого** – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Особенность показаний обвиняемого заключается в том, что они имеют двойственную процессуальную природу: это важнейший источник информации об обстоятельствах совершенного преступления и одновременно это средство защиты от обвинения.

Дача показаний не является обязанностью обвиняемого. Он не несет ответственности ни за отказ, ни за дачу заведомо ложных показаний.

Обвиняемый допрашивается об обстоятельствах совершенного преступления, обо всех других известных ему обстоятельствах дела, о своих взаимоотношениях с потерпевшим, свидетелями, а также об имеющихся в деле доказательствах.

В зависимости от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению выделяют следующие виды его показаний: признание обвиняемого; отрицание своей вины; показания против других лиц (оговор).

Любые показания обвиняемого подлежат тщательной проверке и оценке на общих основаниях. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ст. 76 УПК Республики Таджикистан).

**Показания подозреваемого** – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу. Как и показания обвиняемого, они имеют двойственную природу, являясь не только источником доказательств, но и средством защиты данного участника процесса от уголовного преследования. Показания подозреваемого и обвиняемого всегда связаны с обстоятельствами, уличающими этих лиц в совершении преступления. Поэтому подозреваемый и обвиняемый не обязаны давать показания, и не несут ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Но предмет показаний подозреваемого иной. К моменту допроса лица в качестве подозреваемого обвинение еще не сформулировано. Подозреваемому перед началом допроса должно быть разъяснено, в совершении какого преступления он подозревается. Показания подозреваемый дает по поводу тех обстоятельств, которые послужили основанием для его задержания или для применения к нему меры пресечения, а также о событиях, известных ему в связи с этим делом (ст. 75 УПК Республики Таджикистан).

Подозреваемый, как правило, существует в деле ограниченное время. Затем, если ему предъявляется обвинение, после чего он должен быть допрошен уже в качестве обвиняемого. Но показания, данные этим лицом в качестве подозреваемого, остаются в деле и имеют значение самостоятельного источника доказательств. Следователь и суд оценивают их по общим правилам и вправе использовать при обосновании своих выводов по делу.

**Заключение эксперта** – это представленные в письменном виде выводы по вопросам, поставленным перед ним лицом, ведущим производство по уголовному делу.

Органы предварительного расследования и суд назначают экспертизу в тех случаях, когда для разрешения вопросов, имеющих значение по делу, им требуются специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле (ст. 77 УПК Республики Таджикистан). В ряде случаев (ст. 209 УПК Республики Таджикистан) производство экспертизы обязательно.

Экспертиза может быть произведена в экспертном учреждении и вне его лицами, обладающими специальными знаниями. Различают следующие **виды судебной экспертизы**:

- первоначальная;
- дополнительная назначается при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств. Она поручается тому же или другому эксперту;
- повторная назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта. На ее разрешение ставятся те же вопросы, но поручается она другому эксперту;
- комиссионная проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы опреде-



ляется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы;

- комплексная проводится группой экспертов разных специальностей.

Источником, подкрепляющим доказательственное значение являются также **показания эксперта**, т.е. сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается (ч. 2 ст. 218 УПК Республики Таджикистан).

Заключение эксперта оценивается с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности.

Допустимость заключения эксперта определяется соблюдением процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Экспертному исследованию могут быть подвергнуты только объекты, которые были надлежащим образом процессуально оформлены. Следователь и суд должны также проверить правильность оформления заключения эксперта, наличие в нем всех необходимых реквизитов.

При оценке достоверности заключения эксперта должны учитываться следующие обстоятельства:

- надежность примененной методики (особенно если экспертиза проводилась вне экспертного учреждения);
- достаточность и доброкачественность представленных для исследования материалов;
- полнота проведенного исследования.

Заключение эксперта не является обязательным для судьи, суда, однако несогласие с заключением должно быть мотивировано (ч. 2 ст. 77 УПК Республики Таджикистан).

**Заключение специалиста** – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом.

Заключение специалиста необходимо отличать от такого источника доказательств, как заключение эксперта. Заключение эксперта представляет собой сформулированные в письменном виде ответы эксперта на вопросы следователя, прокурора, дознавателя и суда, указанные в постановлении о назначении экспертизы. Заключение дается экспертом на основе исследования с использованием

специальных знаний. То есть заключение эксперта всегда представляет собой результат исследования.

Заключение специалиста, так же, как и заключение эксперта, может быть основано на специальном исследовании, проводимом с использованием специальных знаний. Но наличие специального исследования является факультативным признаком для заключения специалиста.

Существенное отличие заключения эксперта от заключения специалиста состоит в том, что в законе предусмотрен строго регламентированный способ получения заключения эксперта – судебная экспертиза. Уголовно-процессуальный закон (гл. 24 УПК Республики Таджикистан) детально регламентирует порядок назначения экспертизы и направления материалов уголовного дела для ее производства. Кроме того, предусмотрен ряд процессуальных прав участников процесса, гарантирующих им возможность ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении и ряд других прав.

В то же время в УПК Республики Таджикистан отсутствует порядок получения заключения специалиста. В уголовный процесс заключение специалиста попадает уже в готовом виде, и это сближает заключение специалиста с иными документами. В условиях действующего в настоящий момент правового режима каждая из сторон обладает правом обратиться за разъяснением к специалисту.

Вместе с тем появление такого источника доказательств следует оценивать в целом положительно. В условиях, когда заключение эксперта может быть получено только по постановлению, вынесенному следователем, дознавателем и судом, иные участники процесса, заинтересованные в исходе дела, нуждаются в альтернативном способе использования специальных познаний в целях получения полноценного доказательства по делу. И таким способом может быть заключение специалиста. Представленное потерпевшим, подсудимым, защитником в судебном заседании заключение специалиста должно быть объективно исследовано наряду с другими доказательствами; свое несогласие с ним суд должен мотивировать, а возникшие сомнения вправе разрешить, назначив экспертизу. Кроме того, заключение специалиста может способствовать проверке уже имеющегося в деле заключения эксперта. В этом

случае оно может послужить основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы по делу.

**Вещественные доказательства** в общем виде можно определить, как материальные последствия преступления.

Согласно ст. 78 УПК Республики Таджикистан вещественными доказательствами могут быть признаны любые предметы:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги и иные ценности, нажитые преступным путем;
- иные предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и установлению фактических обстоятельств уголовного дела.

Вещественные доказательства незаменимы, так как создаются обстоятельствами совершенного преступления и значимы по делу своими индивидуальными особенностями и свойствами. Для того чтобы предмет получил значение вещественного доказательства, он должен быть процессуально оформлен:

1) закреплён факт появления предмета в деле путем составления протокола проведенного следственного действия, в результате которого он был изъят;

2) осмотрен, подробно описан в протоколе осмотра, по возможности сфотографирован для выявления свойств предмета, имеющих значение по данному делу;

3) решение о признании предмета вещественным доказательством и приобщении к материалам дела должно быть оформлено соответствующим постановлением.

Согласно ст. 79, 80 УПК Республики Таджикистан вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу или до истечения срока подачи на обжалование постановления, определения о прекращении дела. В тех случаях, когда спор о праве на предмет подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественные доказательства хранятся до вступления в законную силу решения суда.

Если вещественные доказательства в силу их громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, они должны быть сфотографированы, опечатаны, и храниться в усло-

виях обеспечивающим их сохранность, а также в месте, указанном лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом, о чем в деле должна иметься соответствующая справка.

При передаче дела от органа дознания следователю либо от одного следователя другому, а равно при направлении дела прокурору и в суд вещественные доказательства препровождаются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, когда вещественное доказательство является громоздким, либо подвергается быстрой порче. В последнем случае, если вещественные доказательства не могут быть возвращены владельцу, то они сдаются в соответствующие учреждения для использования по назначению.

Если хранение вещественного доказательства не во вред уголовному делу, оно может быть предоставлено под присмотр владельца, который при этом предупреждается о привлечении к ответственности согласно законодательству Республики Таджикистан, в случае совершения им неправомерных действий в отношении вещественных доказательств, о чем отбирается расписка.

При вынесении приговора или прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах, а именно:

- орудие преступления, принадлежащее обвиняемому, подсудимому, должно быть конфисковано или передано в соответствующее учреждение, или уничтожено;

- вещи, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующее учреждение или уничтожаются;

- вещи, которые не представляют никакой ценности и не могут быть использованы, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть выданы им;

- доходы, полученные преступным путем, независимо от их легализации (отмывания), по приговору суда подлежат обращению в доход государства, остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходит в собственность государства;

- в случае возникновения спора о принадлежности этих вещей, разрешение спора осуществляется в порядке гражданского судопроизводства;

– документы, являющиеся вещественным доказательством, остаются при деле либо передаются заинтересованным учреждениям (ч. 3 ст. 78 УПК Республики Таджикистан);

Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

**Протоколы следственных действий и судебных заседаний** допускаются в качестве доказательств, если они удостоверяют обстоятельства, установленные при осмотре (места совершения преступления, оперативно-служебных документов, представленных следствию в качестве результатов оперативно-розыскной деятельности и т.д.), освидетельствовании, выемке, обыске, задержании, предъявлении для опознания, проверке показаний на месте события, следственном эксперименте, прослушивании телефонных разговоров, других технических средств связи, при условии, что они соответствуют требованиям, установленным УПК (ст. 81 УПК Республики Таджикистан).

Источником доказательств является также протокол судебного заседания.

Требования к протоколу следственного действия изложены в ст. 172 УПК Республики Таджикистан: протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе указываются место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность и фамилия лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и др. данные о его личности.

В протоколе излагаются процессуальные действия в том порядке, в каком они имели место, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также заявления лиц, участвовавших в производстве следственного действия.

В протоколе указываются технические средства, примененные при производстве соответствующего следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть, кроме того, отмечено, что перед применением технических средств об этом были уведомлены лица, участвующие в производстве следственного действия.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия. Им разъясняется право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Все внесенные в протокол замечания, дополнения и исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в производстве следственного действия. В соответствии со ст. 173 УПК Республики Таджикистан, если подозреваемый, обвиняемый, свидетель или другое лицо откажется подписать протокол следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, заверяемая подписью лица, производившего следственное действие.

Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья, лишен возможности подписать протокол его допроса, следователь приглашает постороннее лицо, которое с согласия допрашиваемого лица удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний. Этот протокол подписывает и следователь, производивший допрос.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их родственников и иных близких лиц, следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае

следователь выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия, указывается псевдоним и приводится образец подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий с его участием. Постановление помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.

Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, удостоверяемую их подписями.

**Иные документы** допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 82 УПК Республики Таджикистан).

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним, в том числе, могут относиться: материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные по делу в соответствии с требованиями УПК Республики Таджикистан.

Документ приобщается к материалам уголовного дела органом, ведущим производство по делу, и хранится в деле в течение всего срока хранения.

Если изъяты и приобщены к делу документы требуются их законному владельцу для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях, ему предоставляется возможность получить эти документы во временное пользование или снять с них копии.

По истечении одного года со дня вступления в законную силу приговора суда или вступления в силу решения органа расследования о прекращении производства по уголовному делу, подлинники документов, имеющиеся в деле, по просьбе их законных владельцев возвращаются им. При этом в деле должна быть оставлена копия документа, правильность которой подтверждается, в зависимости от места хранения уголовного дела, следователем, прокурором, судьей или судом.

Документы, обладающие признаками вещественных доказательств, признаются таковыми с соблюдением порядка, уста-

новленного уголовно-процессуальным законом. Документы – вещественные доказательства не могут использоваться в копиях, так как доказательственное значение имеет уже не их содержание, а их индивидуальные особенности, имеющие значение для данного дела.

В процессе доказывания по уголовному делу могут быть использованы результаты ОРД при условии, если они получены с соблюдением требований УПК (ст. 84 УПК Республики Таджикистан).

Применительно к уголовному процессу использование результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам занимает особо важное место. В настоящее время основным нормативным правовым актом, позволяющим формировать доказательства на основе информации, полученной путем ОРД, является Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25 марта 2011 г. за № 687.

Результаты ОРД это фактические данные, полученные оперативными подразделениями в установленном Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, а также событиях или действиях, создающих угрозу национальной безопасности.

Результаты ОРД отражаются в оперативно-служебных документах (рапортах, протоколах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.). К оперативно-служебным документам могут прилагаться предметы и документы, полученные при проведении ОРМ. В случае проведения в рамках ОРД оперативно-технических мероприятий результаты ОРД могут быть также зафиксированы на материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеозаписях, кинолентах, фотоснимках, различных носителях, слепках и т.п.).

Конкретно, результаты ОРД могут быть выражены в виде:

– предметов, документов, вещественных доказательств и иных документов независимо от того, получены ли они в результате проведения гласных или негласных ОРМ;

– документов, содержащие сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих установлению, зафиксиро-



рованные в материалах фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иных носителях информации;

– фонограмм и других материалов, полученных в результате проведения ОРМ в виде прослушивания и записи телефонных и иных переговоров;

– материалов, содержащих сведения, добытых в результате проведения оперативного обследования жилища, помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, также в результате оперативного изучения личных переписок, почтовых отправок, телеграфных и иных сообщений, снятых с технических каналов связи информации, полученных компьютерных информации;

– текстовых документов, в которых отражены сведения, составляющие результаты ОРД (детализация телефонных переговоров, рапорта, справки, документы об изъятии предметов, образцов и т. п.);

– предметов, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

– иных предметов и документов, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления важных для уголовного дела обстоятельств и т.д.

Исходя из этого, ст. 11 Закона Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает, что результаты ОРД:

а) могут служить основанием для возбуждения уголовного дела;

б) могут представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд (судье), в производстве которого находится уголовное дело;

в) могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;

г) могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Таджикистан;

д) могут быть использованы для проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или

совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от отбывания наказания, без вести пропавших, и установления имущества, подлежащего конфискации.

Представление результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд (судье) осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном законодательством Республики Таджикистан.

Существуют две типичные ситуации, при которых появляется необходимость в использовании результатов ОРД:

1) инициативное возбуждении уголовного дела самим оперативным работником на основе собранных материалов ОРД, хранящихся в деле оперативного учета;

2) представление результатов ОРД по уже возбужденному уголовному делу в ходе его оперативного сопровождения по требованию органа уголовного преследования либо во исполнение отдельного поручения следователя о производстве ОРМ.

В случае использования в уголовных делах результатов ОРД в качестве доказательств должностные лица органов, осуществляющих ОРД, могут быть допрошены об их подлинности, происхождении и обстоятельствах их получения.

При этом лица, внедренные в преступную среду, и штатные негласные сотрудники могут быть допрошены только с их согласия в письменной форме, за исключением случаев совершения ими преступления.

Органы, осуществляющие ОРД, в соответствии с международными договорами и с соблюдением законодательства Республики Таджикистан также могут предоставлять результаты ОРД другим государствам на безвозмездной основе.

Таким образом, использование в доказывании по уголовным делам информации, полученной оперативно-розыскным путем и их дальнейшее использование в уголовном судопроизводстве законодатель допускает, при этом с целью исключения смешивания различной по содержанию и законной регламентации деятельности, указывая тем самым на соблюдение необходимых условий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее научно-практическое пособие, сделанные в ней выводы и предложения, не претендуют на истину в конечной ее инстанции. Однако, тема исследования, ее структура и раскрытое содержание по своему характеру представляет собой научное исследование в сравнительно-правовом анализе. Пособие, по нашему мнению, дает некий импульс для оптимизации конституционно-правовых основ уголовного судопроизводства, трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности и их использования в качестве доказательств.

Излагая собственное видение вышеуказанных вопросов, авторы стремились восполнить недостаточную научную разработанность проанализированных положений в доктрине уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Также в пособии по теме исследования проанализированы и раскрыты научные положения, вызывающие особый интерес и дискуссии ученых-правоведов, юристов-практиков, правозащитников и представителей юридической общественности.

Сформулированные теоретические положения и выводы, по нашему мнению, в некоторой степени развивают познание актуальных проблем основ уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности, которые и определяют стратегию дальнейшего совершенствования законодательства Республики Таджикистан в контексте противодействия преступности. Несмотря на сложность, многогранность данной темы и ее объем не позволили охватить все ее стороны в рамках настоящего научно-практического пособия.

*Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон  
Арипов Анвар Лутфиллоевич  
Самиев Назар Мурадович  
Махмадализода Алишер Махмадали  
Касимова Махбуба Абдунабиевна*

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

Подписано в печать \_\_.04.2019. Формат 60x84<sup>1/16</sup>.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. печ. л. 2,75. Тираж 100 экз. Заказ №\_\_.

ООО “ЭР-граф”.  
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.  
Тел.: (+992 37) 227-39-92. E-mail: rgraph.tj@gmail.com